

Environmentalism and its most extreme version, global warming alarmism, asks for an almost unprecedented expansion of government intrusion and intervention into our lives and of government control over us.

Václav Klaus

NIEUWSBRIEF

Ontvang elke dag een email met de laatste nieuws berichten.

[AFMELDEN NIEUWSBRIEF](#)

DONEREN

Climategate.nl kan alleen bestaan dank zij uw donaties. U kunt zowel doneren via iDeal als rechtstreeks naar de rekening van Stichting Milieu, Wetenschap & Beleid. Donaties aan de stichting zijn fiscaal aftrekbaar.

Vermeld altijd het doel van uw donatie. Dat kan climategate.nl zijn, maar ook een specifiek project dat op climategate genoemd is, of een andere bestemming die met climategate.nl of stichting MW&B te maken heeft.

Rekening Stichting Milieu, Wetenschap en Beleid.

IBAN **NL04INGB**

0005526038

RSIN/fiscaalnr. ANBI:

822331767

KvK **27378299**

De stichting heeft de **ANBI status**

AANBEVOLEN LINKS

TOP-5 MEEST BEKEKEN

[Warmtepompen](#)

[10.800 weergaven](#) | [74 reacties](#)

[Volkskrant: koude douche](#)

[< Vorige](#) [Volgende >](#)

Zoek ...



Data, informatie en analyse

Foto: De wereldwonderen.

gastbijdrage van **Tjerk Veenstra**.

Als een wetenschappelijk of journalistiek onderzoek goed wordt uitgevoerd, worden eerst voldoende relevante gegevens verzameld. Die gegevens worden vertaald in informatie, waarna een analyse kan plaatsvinden. Op basis van de analyse worden conclusies getrokken en kunnen passende maatregelen worden getroffen. Als het goed is worden daarna de maatregelen geëvalueerd en geëvalueerd op effectiviteit.

Dit is eigenlijk een normale methode om onderzoek te doen en problemen op te lossen.

Nu is mij opgevallen, dat wat het klimaatonderzoek en klimaatjournalistiek betreft, niet altijd zuiver de bovenbeschreven stappen wordt gehanteerd.

Selectieve foto's

Om uit te leggen wat ik bedoel zal ik eerst beginnen met wat plaatjes.

Foto 1A laat de pyramides van Gizeh in Cairo zien, zoals die in reisfolders, ansichtkaarten en promotiemateriaal staan en die een positief beeld geven van de situatie.

Foto 1B laat dezelfde pyramides zien, maar dan uit een andere hoek en uitgezoomd. Het is dezelfde waarheid, maar geeft een heel ander inzicht.

Een tweede voorbeeld .

Een

RECENTE REACTIES

Ronald on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Ik ben eigenlijk wel benieuwd of Hans L bovenstaande reacties van Guido en Ronald

Ronald on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Natuurlijk kent iedereen het begrip serendipiteit. En zo niet, dan toch, met dank aan

Arthur Rörsch on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)

CO2 is niet de thermostaat. Hoe kom je daarbij? De thermostaat is H2O. Enerzijds

Arthur Rörsch on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)

Peter van Beurden 31 augustus 23.58 Nog één opmerking van mij, als laatste, na

Guido on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Arthur, ik ben wel benieuwd naar je bron voor "Kwantitatief klopt er ergens iets

Guido on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Jeroen, in het verleden ging er evenveel in als uit, anders was de concentratie

Ronald on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Hans, Wat jij voorstelt, dat doet alleen een slechte politicus. Een goede politicus zal

Guido on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Voor de meeste weldenkende mensen is dat inderdaad voldoende Hans :-). Neem je

Voor...

7.800 weergaven | 41 reacties

Het duurste bedrag uit de
were...

7.000 weergaven | 110 reacties

Thoriumcentrales : de
oplossin...

6.422 weergaven | 72 reacties

Over Climategate

6.101 weergaven | 128 reacties

ENSO

 BLOGROLL

ARCHIEF

Maand selecteren 



Deze foto's tonen de Taj Mahal in India. Foto 2A zoals wij hem veelal kennen. Foto 2B met op de voorgrond een vuilstort daarentegen is minder bekend, doch het is hetzelfde gebouw, maar uit een andere hoek en meer uitgezoomd.

Nog een derde voorbeeld:



Foto 3A laat de bekende zeemeermin in Kopenhagen zien. Toen ik zelf een keer in Kopenhagen was, wilde ik het beeld uiteraard ook bewonderen. Maar dat viel tegen. Het is een heel klein beeld met altijd veel toeristen. Foto 3B laat wederom het onderwerp vanuit een andere hoek zien en uitgezoomd.

Dit zijn voorbeelden, waarbij duidelijk is dat het niet ongewoon is om een selectief deel van de informatie te tonen.

Hieronder toon ik aan, dat er ook in grafieken, bewust of onbewust, selectieve informatie

wordt gegeven

Voorbeeld van grafieken

Er worden in de klimaatliteratuur, klimaatwetenschappen en journalistiek vele grafieken getoond over CO₂, temperatuurstijging, poolijs, ijsberen, etc. te vinden op diverse sites.

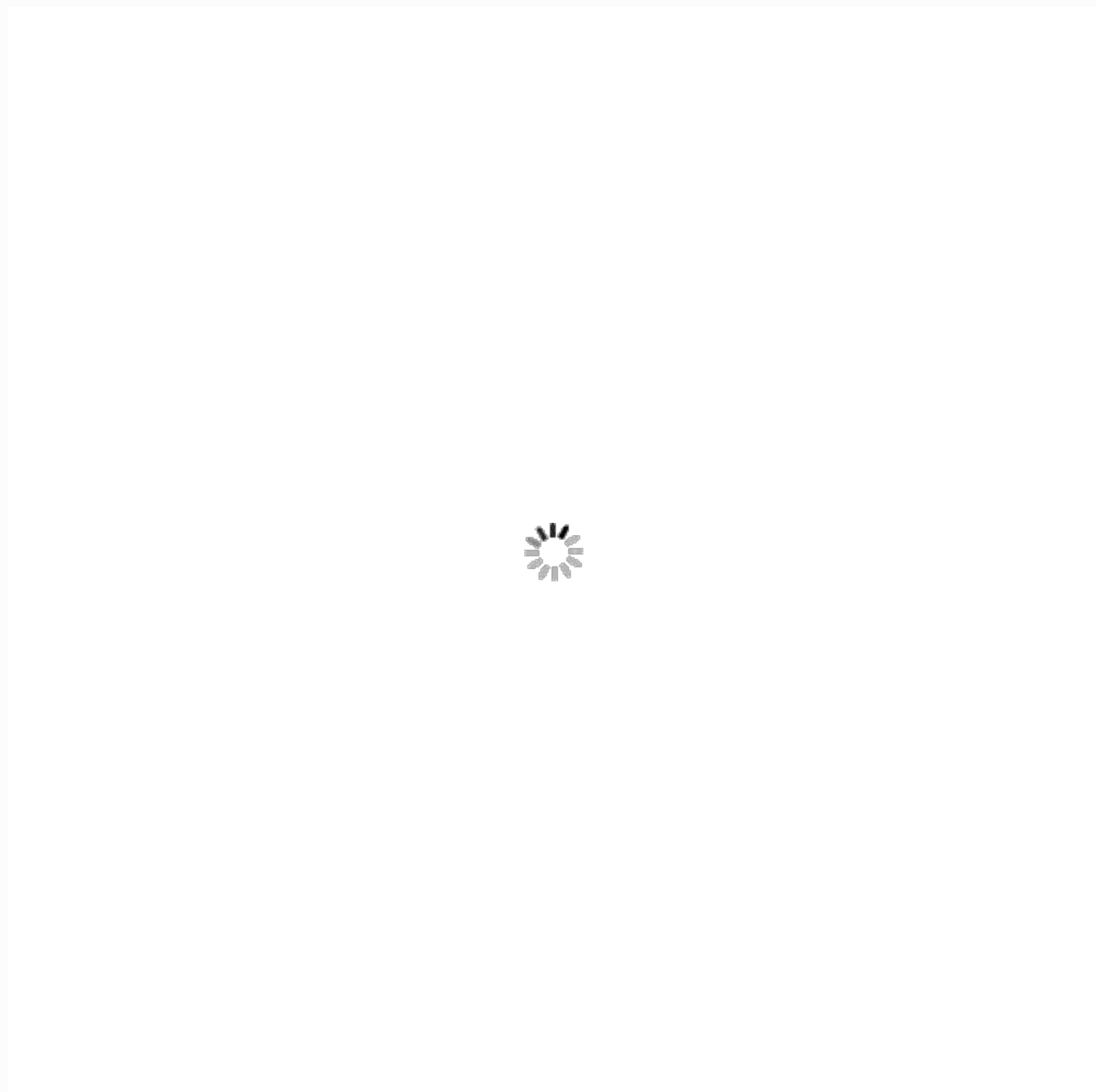
Bij het nader bestuderen ervan vraag ik mij altijd af of de getoonde informatie wel correct is afgebeeld. Vooral vraag ik mij af waarom de x-as en de y-as op bepaalde waarden beginnen en eindigen.

Al op de middelbare school (ja, ja, de oude HBS-B) en later op de universiteit heb ik geleerd, dat de horizontale as (x-as) en de verticale as (y-as) van het coördinatenstelsel in principe beginnen bij de oorsprong, het punt 0,0.

	<p>Voorbeeld grafiek</p> <p>Als de x-as een tijdsperiode van een proef bestaat, kiest men een periode van de duur van de meting of een dag, week of jaar.</p> <p>Grafieken met klimaatgegevens</p> <p>Met dit basisprincipe ben ik gaan kijken naar een aantal bekende grafieken met klimaatgegevens, die op diverse sites te vinden zijn.</p>
---	---

Voorbeeld 1

Laten we als eerste kijken naar de bekende CO₂ grafiek.



De vragen daarbij:

- Waarom begint de y-as bij 320 ppm en niet bij 0 ppm?
- Waarom begint de x-as bij 1960 en niet bij 1950 of bij 1900?

Daarbij is het resultaat ook nog in alarmerend rood weergegeven.

Ik ga er van uit, dat de basisgegevens van de metingen kloppen. Die trek ik niet in twijfel.

Er is een andere grafiek op internet te vinden, die dezelfde informatie geeft, maar in een breder perspectief.



De y-as begint hierbij 0 en de tijdsperiode is een eeuw. Het resultaat is dat het beeld hierbij een stuk minder alarmerend is. In deze grafiek is te zien dat er rond 1960 een stijging is, die begint bij 320 ppm. Door maar een deel van de informatie te geven, ontstaat dus een ander beeld en worden andere conclusies getrokken.

Voorbeeld 2

Een tweede voorbeeld betreft de afname van het ijs op Groenland.

Er vindt blijkbaar een verlies van ijsmassa plaats als gevolg van een al of niet natuurlijke opwarming. Ik ga wederom uit van de juistheid van meetgegevens. Gemiddeld blijkt er een massaverlies van ca. 240 Gigaton/jaar te zijn. Al Gore en niet te vergeten poolreiziger Bernice Notenboom, bekend van televisiedocumentaires, voorspelden meerdere keren dat, op basis van dergelijke gegevens, het ijs op de noordpool over enkele jaren verdwenen zou zijn. Als gevolg daarvan kon bovendien de zeespiegel wel 6 meter stijgen.



Maar als we naar de grafiek kijken, dan zien we dat de y-as begint bij min 4000 gigaton en x-as begint bij 2002. Bovendien heeft de neergaande lijn weer de alarm kleur rood.

Weer wat zoeken op Climategate brengt ons deze grafiek.



De y-as begint keurig op 0 en de tijdslijn bestrijkt dezelfde tijdslijn als de vorige grafiek.

In deze grafiek is de afname aan poolijs nauwelijks te zien en is daarom niet geschikt voor Bernice Notenboom.

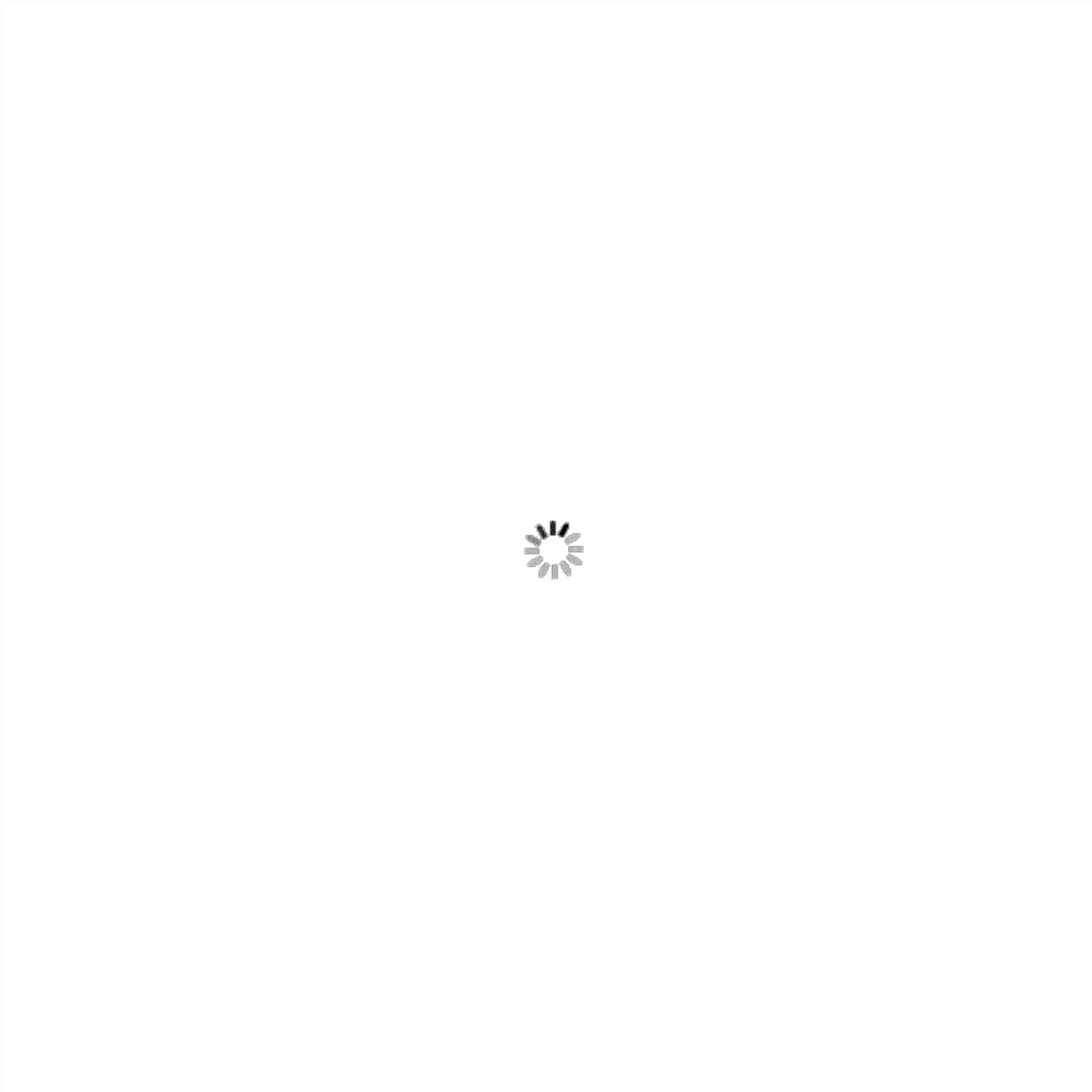
Mocht het smelten van het ijs op Groenland in hetzelfde tempo doorgaan als tussen 2002 en 2016 dan is al het ijs op Groenland pas over ruim 13.000 jaar verdwenen..

Maar omdat we volgens het Parijs akkoord in 2050 de temperatuurstijging beperkt zal worden, zal het tempo van het smelten bovendien afnemen. Of als de fossiele brandstoffen binnen een eeuw op zijn, gaat de afname helemaal niet meer door. En als dat ook niet gebeurt, zijn we historisch gezien, binnen 13.000 jaar allang weer in een ijstijd beland.

De voorspelling van de 6 meter zeespiegelstijging als gevolg van het verdwijnen van de polen is om meerdere redenen zeker niet te verwachten

Voorbeeld 3

Er wordt o.a. door het KNMI voorspeld, dat er meer overstromingen gaan komen door extreme regenval. De basis van die voorspellingen zijn de KNMI waarnemingen weergegeven in onderstaande grafiek. Te zien is echter, dat de y-as pas bij 400 mm neerslag begint. De x-as bestrijkt weliswaar een hele eeuw, de x-as echter lijkt optisch gekrompen, waardoor er in combinatie met de y-as een extreem beeld ontstaat.



Op Climategate is een andere grafiek al eens vertoond met dezelfde basisgegevens.



Weliswaar blijkt hieruit, dat de neerslag is toegenomen in de afgelopen eeuw (als gevolg van meer verdamping door hogere temperatuur?) maar de toename in neerslag lijkt in deze grafiek niet spectaculair. Gezien de dagen met neerslag van meer dan 20 mm per etmaal lijkt er ook geen significante toename in extremen.

Voorbeeld 4

Een laatste en mijns inziens een moeilijk voorbeeld is de bekende grafiek met de klimaatmodellen van IPCC .



De y-as begint ongeveer bij 0, maar de tijdas begint bij 1979. Het jaar 1979 is weliswaar de start van de klimaatmodellen van het IPCC. Maar waarom ook de historie vanaf het begin van de industriële revolutie niet meegenomen?

Speurend op internet kom ik bij volgende grafiek, die verder terug gaat in de tijd en die

tevens het verband aangeeft tussen temperatuurtoename en jaarlijkse CO2 emissies sinds het begin van het industriële tijdperk. Dat laatste is belangrijk om de invloed van menselijk handelen aan te tonen.



Hier begint de (dubbele) y-as rechts bij 0.

Hier is duidelijk te zien, dat er drie perioden zijn geweest waarin er een snelle temperatuursverhoging plaatsvond, afgewisseld met perioden van afnemende temperaturen. Er blijkt uit de grafiek niet een duidelijk verband tussen CO2 emissies en temperatuurstijging. Wel is te zien, dat na de koele periode in de 70-er jaren, de temperatuur weer is gaan stijgen en is er vanaf rond 1979 wel een verband tussen CO2 en temperatuur. En dat is nu precies waar de IPCC modellen beginnen.

Dus... *the science is settled?*

Conclusies

Ik heb met vier voorbeelden laten zien waar de grafieken verschillende informatie geven met dezelfde gegevens. Ik ben daarbij uitgegaan van de juistheid van de gegevens. Het ging er om te laten zien, dat men foto's en data in grafieken op verschillende manieren kan tonen, afhankelijk de gewenste "reclame" boodschap.

De besproken grafieken bevatten meetgegevens van het recente verleden. Als gevolg daarvan worden, op basis van de analyses, o.a. door IPCC en het KNMI prognoses en voorspellingen gedaan voor de toekomst. Maar als het verleden en het heden nog niet duidelijk geanalyseerd zijn, hoe zeker zijn de scenario's voor de toekomst dan?

Als antwoord op die vraag eindig ik met wat het KNMI op haar site zelf over scenario's zegt:

The variability of the system poses limitations to the predictability of the climate state. Internal variations of the climate system beyond the monthly scale (...) are difficult to predict and at time scales of 30 – 100 years useful predictions are basically impossible. Not only because the large contribution of the natural variability, also because the external forcing related to human activity.

Any attempt to make climate predictions (...) cannot be expected to lead to skilful results".

Door **Hans Labohm (Hoofdredacteur)** | 20 augustus 2018 | 98 Reacties

Gerelateerde berichten



98 Comments



linkjesman 20 augustus 2018 om 08:59 - [Antwoorden](#)

Conclusie Tjerk Veenstra moet nodig terug naar school want je hoort je assen aan te passen zodat je goed kan zien wat er veranderd.

Anders zou een arts ook een grafiek weer kunnen geven van 0K tot 10,000 K (temperatuur Sirius) als hij wil laten zien of je koorts hebt, altijd een vlakke lijn dus nooit last van koorts.

Grafiek 1.

We beginnen bij 1955 omdat de Keeling reeks begon in 1955.

En we beginnen bij 320 omdat dat ongeveer de beginwaarde is, het stuk naar beneden opvullen voegt geen informatie toe en kan dus makkelijk weggelaten worden

Grafiek 2

Zoals jij het weergeeft is de informatie in de grafiek niet te zien, dus een foute grafiek, of iets "alarmistisch" is of niet is niet afhankelijk van de grafiek maar van de inhoud

Grafiek 3

Hetzelfde als grafiek 2

Grafiek 4

Er worden appels met koeien vergeleken en de grafiek is dan ook al 100 keer naar de prullenbak van de wetenschap verwezen als onzin.

<http://www.realclimate.org/index.php/archives/2016/05/comparing-models-to-the-satellite-datasets/>

en de volgende grafiek is ook onzin, de temperatuur van de atmosfeer wordt niet beïnvloed door de emissie maar door de concentratie van CO2 in de atmosfeer.

"Wel is te zien, dat na de koele periode in de 70-er jaren, de temperatuur weer is gaan stijgen en is er vanaf rond 1979 wel een verband tussen CO2 en temperatuur. En dat is nu precies waar de IPCC modellen beginnen."

Nope de IPCC modellen beginnen al veel eerder en de weergave van John Christy is fout (net als die van Jo Nova)

http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg1/WG1AR5_Chapter09_FINAL.pdf (bladzijde 768)

Ik ben blij dat ik onderwijs heb gekregen van na de Mammoetwet, logisch nadenken en kennis opdoen was er niet bij op de HBS merk ik al weer

Boels 20 augustus 2018 om 09:55 - [Antwoorden](#)

"..na de Mammoetwet.."



en de explosie van pretwetenschappen.

Overigens, als men middeld over een bepaalde periode dient men ook te middelen over de tijd-as.

Het gemiddelde van iets over het jaar 1860 is op de t-as dan 1860,5.



J van der Heijden 20 augustus 2018 om 10:19 - [Antwoorden](#)

Gelukkig heb ik een stevige beta opleiding van na de Mammoetwet en geen "pretstudie"

Natuurlijk had ik op het vwo wel een pretpakket van natuurkunde scheikunde wiskunde B en biologie economie en Nederlands en Engels



Scheffer 20 augustus 2018 om 10:42 - [Antwoorden](#)

Nooit gemerkt dat pretpakket Heyden, je bent wel sterk in ad homini, dat weer wel. Heb je iets opgestoken van de wijze les van Tjerk Veenstra? Grafiek uitvergroten op een aangepast X-as of Y-as, dat is de basis van elementair klimaatalarmisme, dat moet je wel kunnen begrijpen. toch?

@ Tjerk Veenstra: Lijkt mij een aardig stukje voor de *mainstream* journaal,



Paul Bouwmeester 20 augustus 2018 om 11:32 - [Antwoorden](#)

Was je natuurkunde net zo goed als je Nederlands?



Cornelia 20 augustus 2018 om 15:18 - [Antwoorden](#)

Zodra zweefteven beginnen over een beta opleiding moet je op gaan letten. De meeste beta studenten komen namelijk heel ander voor de dag.

Het is ook een bepaald type mens dat zich zorgen maakt over zaken die ze (nog) niet goed begrijpen.

Beta studenten maken zich zelden zorgen, ze kunnen oorzaak, verband en realiteit goed combineren.

Mensen die dit missen zijn niet alleen bang voor klimaatverandering maar zien bijvoorbeeld in migratie dan weer geen enkel gevaar terwijl dat nou juist een actuele bedreigingen van ons leefmilieu zijn.



Boels 20 augustus 2018 om 16:21 - [Antwoorden](#)

als men middeld

==

als men middelde



TV01 20 augustus 2018 om 11:28 - [Antwoorden](#)

@linkjesman,

De boodschap is dat je data op verschillende manieren kan presenteren, afhankelijk wat je als boodschap meegeeft. En uiteraard begint een koortsthermometer niet bij 0.

Maar als men met de grafiek van de smeltende ijsmassa aantoont dat dus

Groenland binnenkort ijsvrij zal zijn en dus de zeespiegel 6 meter gaat stijgen, is dat een boodschap die niet geheel juist is. Correct is inderdaad wat uitzoomen en daarbij vertellen dat het ijsvrij zijn nog wel zo'n 10.000 jaar gaat duren en met het verwachte opraken van fossiele brandstoffen het tempo van smelt nog naar beneden gaat ook. En ook aangeven dat een nieuwe ijstijd naar verwachting dan al is begonnen. Dat vind ik een realistischer verhaal.

Maar goed, daar kun van mening verschillen.



linkjesman 20 augustus 2018 om 13:25 - [Antwoorden](#)

TV01

de boodschap was

"Al op de middelbare school (ja, ja, de oude HBS-B) en later op de universiteit heb ik geleerd, dat de horizontale as (x-as) en de verticale as (y-as) van het coördinatenstelsel in principe beginnen bij de oorsprong, het punt 0,0."

Dat zou dus ook voor een koortsgrafiek moeten gelden?

En aangezien 10.000 K de hoogste temperatuur is die ik kon vinden lijkt me dat een prima bovengrens.....

"Maar als men met de grafiek van de smeltende ijsmassa aantoont dat dus Groenland binnenkort ijsvrij zal zijn en dus de zeespiegel 6 meter gaat stijgen, is dat een boodschap die niet geheel juist is"

Maar als je gewoon wil laten zien dat de snelheid waarmee het ijs smelt op Groenland toeneemt is het wel de juiste grafiek, en aangezien niemand beweerde dat je uit die grafiek kon opmaken wanneer Groenland ijsvrij zou zijn heb je een prima stropop gebouwd en met veel bravoure ook weer afgebroken.

Een grafiek moet een schaal hebben die past bij wat je laat zien.



AdamSmith1775 21 augustus 2018 om 13:50 - [Antwoorden](#)

Binnen de Techniek, Wis en Natuurkunde alsmede de Financiële markten beginnen alle soorten Grafieken met X-as en Y-as, op het Nulpunt van de Grafiek.

Anders is het geen eerlijke onderbouwde Grafiek en Data Analyse.

Wil men een meer Specifiek Deel van de Grafiek belichten dan mag naast de Basis Grafiek met X en Y is Nul, beginnen met een bepaalde afgesproken en afgestemde Hoeveelheid (Data) Y-as en Tijdslijn-X-as (Start en Einddatum).

Zo is het altijd al geweest. Nu blijkt dat de Milieu Maffia anders denkt te mogen doen? Op grond van welk recht denken zij af te mogen wijken van de Standaard procedures?



j.e.reinders 20 augustus 2018 om 09:16 - [Antwoorden](#)

Heldere voorbeelden.

Wat mij ook stoort zijn de foto's van elektriciteit centrales waar zwarte rookwolken uit de schoorsteen komen.

Wat soms zichtbaar is afhankelijk van weersomstandigheden zijn witte wolken. (waterdamp)

Vooraf bij gascentrales, in aardgas zit immers veel waterstof dat verbrand tot water.

Kijk maar eens naar de schoorsteen van een huis dat aardgas verstoekt. (een witte pluim)

En het verbrandings product co2 is niet zichtbaar en reukloos.



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:50 - [Antwoorden](#)

" in aardgas zit immers veel waterstof dat verbrand tot water."

Basischemie:

Of het nu steenkool, hout, olie, aardgas, parafine,... is, het verbrandt allemaal tot in hoofdzaak CO₂ en H₂O (water).

Als de rook zwart is, dan is er een onvolledige verbranding en heb je roetdeeltjes (enkel koolstof, dus C zonder O₂). Een centrale zal steeds proberen om een optimale verbranding te bekomen.



Hans Erren 20 augustus 2018 om 20:03 - [Antwoorden](#)

"En het verbrandings product co₂ is niet zichtbaar en reukloos."



Charlie36 20 augustus 2018 om 22:01 - [Antwoorden](#)

Foto's van kerncentrales zien er ook vaak erg onheilspellend uit, alsof ze altijd bij onguur weer zijn genomen. Dit in tegenstelling tot foto's van windmolens die blijkbaar standaard op een zonnige zomerdag worden geschoten.

[https://www.google.nl/search?](https://www.google.nl/search?biw=1280&bih=918&tbm=isch&sa=1&ei=iRx7W7z3JYSxkwX7zr3YDw&q=kerncentrale&oq=kerncentrale&gs_l=img.3.1c.1.64.img..0.1.58....0.HlihvshWnPQ)

[biw=1280&bih=918&tbm=isch&sa=1&ei=iRx7W7z3JYSxkwX7zr3YDw&q=kerncentrale&oq=kerncentrale&gs_l=img.3.1c.1.64.img..0.1.58....0.HlihvshWnPQ](https://www.google.nl/search?biw=1280&bih=918&tbm=isch&sa=1&ei=iRx7W7z3JYSxkwX7zr3YDw&q=kerncentrale&oq=kerncentrale&gs_l=img.3.1c.1.64.img..0.1.58....0.HlihvshWnPQ)

[https://www.google.nl/search?](https://www.google.nl/search?q=windmolens&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiuxOK0tfzcAhXHB8AKHfu8BB0Q_AUICigB&biw=1280)

[q=windmolens&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiuxOK0tfzcAhXHB8AKHfu8BB0Q_AUICigB&biw=1280](https://www.google.nl/search?q=windmolens&source=lnms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiuxOK0tfzcAhXHB8AKHfu8BB0Q_AUICigB&biw=1280)



bart 20 augustus 2018 om 23:51 - [Antwoorden](#)

.of als er n psus gekozen is..mvg..bart.



bart 20 augustus 2018 om 23:52 - [Antwoorden](#)

.of als er n paus gekozen is..mvg..bart



bart 20 augustus 2018 om 23:55 - [Antwoorden](#)

.ad reinders 9.16...mvg bart



Boels 20 augustus 2018 om 09:46 - [Antwoorden](#)

<http://www.hhofstede.nl/modules/schaalverdelingen.htm>



Anton Bakker 20 augustus 2018 om 10:32 - [Antwoorden](#)

Tjerk, mooie voorbeelden, hoe je hetzelfde op verschillende manieren kan tonen. Wat voor mij het ergste is binnen de klimaatwetenschap is de fraude die er gepleegd wordt met de data. De beroemdste fraude is de hockeystick van Mann in 1998, maar hier is een nieuw voorbeeld hoe de NASA de temperatuurmetingen van RSS bijgesteld heeft: <http://notrickszone.com/2018/08/19/rss-suspected-of-serious-data-doping-german-scientists-say-values-fudged-to-fit-models/> . Bij Tony Heller is dagelijks te zien hoe wereldwijd de andere temperatuurreksen continue worden bijgesteld, zogenaamd gehomogeniseerd. Werkelijk ongekend, hopeloos, maar een keer zal de echte waarheid voor de wereld duidelijk worden.



linkjesman 20 augustus 2018 om 13:20 - [Antwoorden](#)

Het is ook duidelijk dat iedereen die wel verstand heeft van zaken en Tony Heller inhoudelijk beoordeeld van mening is dat Tony Heller meer verstand heeft van verzekeren dan van klimaat.

tamino.wordpress.com/2018/08/18/dont-settle-for-easy-answers-about-global-warming/

tamino.wordpress.com/2018/08/08/usa-temperature-can-i-sucker-you/

Verder beweerde John Christy dat RSS 3 te weinig opwarming liet zien en dat UAH 5.6 beter was

Anyway, my UAH cohort and boss John Christy, who does the detailed matching between satellites, is pretty convinced that the RSS data is undergoing spurious cooling because RSS is still using the old NOAA-15 satellite which has a decaying orbit, to which they are then applying a diurnal cycle drift correction based upon a climate model, which does not quite match reality.

drroyspencer.com/2011/07/on-the-divergence-between-the-uah-and-rss-global-temperature-records/

En natuurlijk is het interessante dat RSS heeft gecorrigeerd en nu die "spurious cooling" weg is, terwijl UAH 6 juist aan het einde extra afkoeling laat zien en nu dus de vreemde eend in de bijt is

moyhu.blogspot.com/2015/12/big-uah-adjustments.html

Vreemd dat ik daar nooit een "scepticus" over hoor klagen, of dat het een samneraapsle blijft van verschillende satelieten met verschillende meetinstrumenten die allemaal weer via een model moeten worden gehomogeniseerd.

Je zou toch verwachten dat Boels daar problemen mee zou hebben /sarc

Werkelijk ongekend, hopeloos, maar een keer zal de echte waarheid voor de wereld duidelijk worden.



Boels 20 augustus 2018 om 14:37 - [Antwoorden](#)

@linkjesman 20 augustus 2018 om 13:20

Je zou toch verwachten dat Boels daar problemen mee zou hebben /sarc

Waarom /sarc ?

Het masseren van gegevens is toch een gewoonte bij AGW-klimatologie?

Gemiddelde temperaturen zonder standaardafwijking publiceren, anderen pakken het op als waren het natuurconstanten en laten er "probability density"-grappen op los.

Mammoet-alchemie 😊



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:46 - [Antwoorden](#)

"Het masseren van gegevens is toch een gewoonte bij AGW-klimatologie?"

Moet zijn: "Het masseren van gegevens is toch een gewoonte bij AGW-NEGATIONISTEN" Zie 'Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:34'



Hans Erren 20 augustus 2018 om 20:28 - Antwoorden

“Werkelijk ongekend, hopeloos, maar een keer zal de echte waarheid voor de wereld duidelijk worden.”

Amen

(Leuk hoor, alarmisten spiegelen)



Henk dJ 20 augustus 2018 om 20:52 - Antwoorden

“Werkelijk ongekend, hopeloos, maar een keer zal de echte waarheid voor de wereld duidelijk worden.”

Eigenlijk weten we al jaren wat de werkelijkheid is.

Anton Bakker meent dat er iets incorrect gebeurt bij homogenisatie – dat is immers wat de AGW-negationisten hem geregeld suggereren.

Maar de werkelijkheid is dat de methodes van homogenisatie duidelijk omschreven, gemotiveerd en verantwoord zijn..EN we weten ook eigenlijk al lang dat de AGW-negationisten steeds opnieuw met niet-ondebouwde beweringen afkomen, cherrypicken, selectief citeren, zelfs liegen, alles negeren wat niet in hun kraam passen, om hun eigen groot gelijk te proberen verantwoorden.

Dus : eigenlijk wel leuk, die AGW-negationisten spiegelen



Boels 20 augustus 2018 om 21:17

@Henk dJ 20 augustus 2018 om 20:52

“.. methodes van homogenisatie duidelijk omschreven, gemotiveerd en verantwoord zijn.”

Niet verantwoord!

Tn, Tx bepalen Tg.

Twee waarden waar het gemiddelde van wordt genomen.

De onzekerheid, alias de standaardafwijking wordt niet opgegeven.

Die is $(Tx-Tn)/\sqrt{2}$

Alle correcties en homogenisatiewaarden die binnen die standaardafwijking vallen zijn nutteloos.



Henk dJ 20 augustus 2018 om 21:55

Boels, sorry, maar voor eenieder die echt iets weet van data analyse is het duidelijk dat je maar wat lult.



Enzo 20 augustus 2018 om 22:33

Boels, ik denk niet dat Crock en de Vos jou zullen vragen voor consultatie voor hun homogenisatie werk. Doen ze dat toch, dan is alle (crowd)funding weggegooid geld.



Anne 20 augustus 2018 om 22:50

Boels, laat je niet kisten door het gezeik van een paar stokers 😊



Boels 21 augustus 2018 om 07:48

@Henk dJ 20 augustus 2018

@Enzo 20 augustus 2018 om 22:33

Verbeter het maar: $(T_x - T_n) / \sqrt{2}$

Voor Henk dJ (die echt iets weet van data analyse zonder zakjapannertje) moet het eenvoudig zijn.

@Anne:

Afgezien van het nut, het aantonen dat ivorentorenbewoners gewoon krakers zijn geeft wel enige voldoening.



Chemical 21 augustus 2018 om 09:37

Aldus Henk dJ, zelfbenoemd statistisch expert die meent dat je tijdseries kunt analyseren met de Fisher Exact Test. Over gelul gesproken.



Henk dJ 21 augustus 2018 om 18:53

@Boels: ik kan je bewering niet verbeteren, want het is zo'n nonsens. Leg eens uit wat je echt bedoelt en onderbouw het ook eens. Om de woorden van Hetzler te gebruiken: "Wie stelt, heeft meteen ook de bewijsplicht." en "Het adagium is immers: wie beweert moet bewijzen"

@Chemical: ben je daar weer met de verdraaiing van een reactie van mij van een half jaar geleden? IK had het toen wel degelijk over frequenties in twee categoriën, geen tijdseries. Je had het toen duidelijk mis, maar je blijft doen alsof je diepgaande kennis hebt van statistiek. Je had wel een beetje kennis, maar je hebt die toen verkeerd toegepast. Wat je toen schreef was enkel correct voor continue data, maar dat was niet van toepassing op frequentistische data waarover we het toen hadden.

Wat jullie hier schreven kan gewoon beschreven worden als "gezeik van een paar stokers" (leuk dat spiegelen)



Enzo 21 augustus 2018 om 19:33

Misschien bedoelt Boels dit?

Men neme 2 stochastische variabelen X_1 en X_2 , normaal verdeeld met verwachting x_1 en x_2 en standaardafwijking s_1 en s_2 respectievelijk. In notatie: $X_1 \sim N(x_1, s_1)$ en $X_2 \sim N(x_2, s_2)$.

Definieer een nieuwe stochastische variabele Z als het gemiddelde van X_1 en X_2 : $Z = (X_1 + X_2) / 2$. Dan geldt voor het gemiddelde, z , en de standaard deviatie, s_z , van Z het volgende: $z = (x_1 + x_2) / 2$ en $s_z = \sqrt{(s_1^2 / 4 + s_2^2 / 4)}$. Als $s_1 = s_2$, dan geldt $s_z = s_1 / \sqrt{2}$

Maar goed, zonder verdere context van Boels kan ik er ook helemaal naast zitten. Misschien kan Boels in dat geval even uitleggen hoe hij aan zijn formule komt: standaardafwijking van gemiddelde = $(T_x - T_n) / \sqrt{2}$



Enzo, wat jij schrijft, dat klopt allemaal – het is basisstatistiek.

We wachten dus samen op een uitleg van Boels over wat hij juist bedoelde. Want in jouw uitleg heb je het over slechts 2 meetwaarden (dus met meetfout), x_1 en x_2 , waarmee je een mathematische berekening doet. Maar Boels heeft het over twee meetwaarden (dus met meetfout) T_n en T_x , die hij corrigeert met een derde meetwaarde (dus ook met meetfout): de homogenisatiefactor.

Bovendien is de homogenisatie op T_n en T_x , en niet op $T_x - T_n$.

Zijn bewering is dus gewoon niet te snappen. "It is not even wrong!"



Gert Visser 20 augustus 2018 om 13:12 - [Antwoorden](#)

Toen (vanaf de late Middeleeuwen) kennis van wiskunde, natuurkunde etc. structureel begon door te breken was het gedaan met angst voor kometen, heksen, duivels enz. Het volk vestigde zijn hoop op de Wetenschap, vereerde de wetenschappers en geloofde dat alle problemen op den duur wel opgelost zouden worden. En zo leek het ook, we werden door toedoen van wetenschap al snel dubbel zo oud, er ging niemand meer dood aan honger en pijn kon je opeens prima bestrijden. Toen het grote publiek na 3 grote oorlogen door kreeg dat al het wetenschappelijke moois ook regelmatig werd ingezet om mensen op grote schaal te doden kantelde de opinie: Wetenschap zou ons niet redden maar uiteindelijk te gronde richten, ook het enorme grondstoffenverbruik en de vervuiling die wetenschap en techniek teweeg brengen deden er geen goed aan.

In die fase zitten we nog steeds. Ondanks de vruchten die we dagelijks van wetenschappelijke- en technische vooruitgang plukken kunnen ze geen van beiden meer goed doen. Die ongerustheid wordt schaamteloos geëxploiteerd door wat 'Alarmisten' zijn gaan heten.

De overeenkomsten met de kerk van de middeleeuwen, de Sowjeunie en andere totalitaire systemen zijn treffend. Er is niet veel nieuws onder de zon.



Peter van Beurden 20 augustus 2018 om 14:22 - [Antwoorden](#)

Tjerk

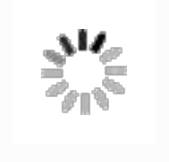
Ik vind je boodschap verhelderend. Als de grafieken bedoeld zijn om duidelijkheid te verschaffen lijkt het mij geen kwaad te kunnen de hele grafiek te laten zien en in te zoomen op een deel ervan. Liefst in dezelfde grafiek. Veel grafieken die ik zie, lijken vooral bedoeld om alarm te slaan. Dat mag natuurlijk de bedoeling zijn, maar zeg er dat dan ook duidelijk bij. De bedoeling van de grafiek kun je er zomaar niet uit aflezen. Is de bedoeling voorlichting of indoctrinatie. Ik beleef het vaak als het laatste, juist door de weglating of de doelgerichte vormgeving en kleur.



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:43 - [Antwoorden](#)

"Is de bedoeling voorlichting of indoctrinatie?"

Het is voorlichting. De onderliggende data-analyses van de grafieken die Tjerk bespreekt, tonen aan dat hetgeen je uit de grafiek intuïtief afleidt, wel degelijk de relevante conclusies zijn. Dus -tenzij iemand hier met een tegenbewijs kan komen- zijn dit voor mij allemaal correcte voorstellingen van de onderliggende data.



De onderliggende data analyse van grafiek 4 ontbreekt En komt niet uit wetenschappelijk onderbouwde bronnen en is dus compleet waardeloos behalve als je wil misleiden

Maar daarom wordt hij natuurlijk ook gebruikt door de " sceptici"

En voor de mensen die daar een probleem mee hebben.... welke wetenschappelijke publicatie stond hij dan in.

Hetzelfde geldt voor de leugenachtige grafie van JoNova



leonardo 20 augustus 2018 om 15:36 - [Antwoorden](#)

Het gaat niet alleen om de tekening, Tjerk, ook om de woorden erbij.

Neem de hockeystick van Mann. Die heeft de assen aangepast aan de schrik die hij teweeg wil brengen. Ingedrukte tijdschaal, uitgerekte temperatuurschaal. Ik heb die stick gezien met in de kop, c.q. de begeleidende tekst de aanduiding AGW. Mag dat?

Nee, dat mag niet. AGW wordt niet gemeten, maar geconcludeerd.

Zou iemand, aan het begin van de kleine ijstijd zo'n grafiek hebben getekend, dan zou de conclusie simpel zijn: we vriezen allemaal dood. Dat wijze mannetje met lange baard en wit kleed, dat figureerde in die VPRO-serie over het vallen en opstaan van de vooruitgaande mens, zou hebben opgemerkt dat onder een dik wolkendek het altijd drukkend warm is. En de conclusie was geweest: alle bossen in de fik, dat creëert wolken, dan vriezen we tenminste niet dood.

De grafiek van die hockeystick moet niet zo suggestief getekend worden, en in kop/tekst moet staan wat die grafiek weergeeft: dat wat ik nu noem Oscillatory Aberrations of Model-driven Temperature Measurements.

Het waardeoordeel moet uit die teksten, het geloofseffect moet weg. De tekst moet ons brengen bij de vragen die gesteld moeten worden: zijn die metingen – en m.n. de modellen! – betrouwbaar, en zijn de aberrations verklaarbaar.

CO2 is ook in een grafiek geplaatst – en afhankelijk van hoe je die tekent zie je wel of niet een eenduidige correlatie tussen de bewegingen in de CO2-omvang en de hoogte van de temperatuur.

Er zijn wetenschappers die zien die eenduidige correlatie, er zijn er die zien die niet. Degenen die die eenduidige correlatie zien, zien ook de schuldige, en komen met AGW: GW omdat er sprake is van warming (en geen warming up) en de A omdat de menselijke schuld onomstotelijk vast zou staan.

Er zijn er hier die vertrouwen hen die die eenduidige correlatie zien meer dan hen die die die eenduidige correlatie niet zien, en omgekeerd. Ik weet niet waarom, ik heb niet de indruk dat hier klimatologen rondlopen met peer reviewed papers.

Ik heb an sich geen reden om Mann meer te vertrouwen dan iemand uit het andere kamp, noem er maar één. Nou ja, ik constateer dat de invloed van CO2 en de A in AGW niet aangetoond is, en dat langdurig voortgaande warming niet aantoonbaar is.

Ik zou, hoe dan ook, niet voor Mann kiezen. Waarom niet?

Minstens één reden. Omdat Mann die temperatuurbewegingen als een hockeystick heeft getekend: een uitgerekte temperatuurschaal, en een ingedrukte tijdschaal.

Verneukeratief dus!



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:40 - [Antwoorden](#)

De grafiek van de hockeystick zou moeten getekend worden met een y-as van 0 tot 100°C! Dan is er helemaal geen reden tot paniek! 😊😊😊

Sorry, maar wat de AGW-negationisten blijkbaar niet doorhebben, is dat die grafiek enkel een illustratie is. Niet meer dan dat. Klimaatopwarming of AGW wordt helemaal niet bewezen met die grafiek. Het wordt aangetoond met verdere data analyse. AGW-negationisten blijven al bijna 20 jaar maar doordrammen over die grafiek, maar die is enkel een voetnoot in al het bewijsmateriaal. De essentie zijn al de analyses en bewijzen. Maar omdat de AGW-negationisten die ofwel niet snappen, ofwel niet begrijpen, blijven



Anne 21 augustus 2018 om 00:12 - [Antwoorden](#)

Precies Henk dJ; in het licht der eeuwigheid kun je inzoomen op details...

De details zijn ook van belang maar wel in context van het licht der eeuwigheid.

Dus laten we wel wezen, waar hebben we het over...

Voorlopig zie ik de details als natuurlijke variabiliteit.

De mens is een CO2 factor net als alle andere levende zaken op deze planeet.

De mens is ook een O2 factor; en er zijn er nog wel de meerdere te benoemen.

Maar we ademen zuurstof in en ademen CO2 weer uit.

That's life; en wat is daar mis mee?



Anne 21 augustus 2018 om 00:24 - [Antwoorden](#)

Een duim naar beneden lijkt me afkomstig van jou dus Henk.

Hoe zinvol is jouw leven dat je hier anderen de les moet lezen ipv te onderwijzen naar jouw opvattingen.

Een echte onderwijzer met hart en ziel gaat gewoonweg het onderwijs in.

Gaat hier niet lopen zeiken, want het dient geen doel; je schiet er voorlopig helemaal niets mee op om hier te reageren.

Zinvolle interacties kunnen wat bewerkstelligen en daarvoor is ook inzicht nodig in hoe je dat doet.

Naast een open houding voor mensen die het niet met je eens zijn...



Henk dJ 21 augustus 2018 om 06:51 - [Antwoorden](#)

“Een duim naar beneden lijkt me afkomstig van jou dus Henk.”
Anne, je trekt conclusies gebaseerd op veronderstellingen. Zie je niet in dat dit helemaal verkeerd is?

Die duim was niet van mij.



Hans Erren 21 augustus 2018 om 06:56

Oh maar Henk jij kan er ook wat van: conclusies trekken gebaseerd op veronderstellingen, zo concludeer jij dat CAGW bewezen is omdat CO2 infrarood absorbeert.



Henk dJ 21 augustus 2018 om 07:42

Hans,
1/ ik heb het nooit over cagw, enkel over agw
2/ ik baseer mijn conclusies op het geheel van kennis, niet 1 aspect.

Ben jij dus niet wat kort door de bocht in je conclusie?



leonardo 20 augustus 2018 om 21:05 - [Antwoorden](#)

Wij hadden op ons dorp een postbode. Hij heette Ko. Wij noemden hem Ko de Post. Op een goeie morgen loopt hij een huis binnen – de tijd dat de

voordeuren nog uitnodigend open stonden – en zei tegen de vrouw in de bijkeuken: Vraauwe, ka hin post voo joe, ma mahhuk even poepn?

vrij vertaald Vrouw, ik heb geen post voor je, maar mag ik even mijn behoefte doen?



bart 21 augustus 2018 om 00:04 - [Antwoorden](#)

.welke behoefte leonardo...en hii hoefde niet 2 keer te bellen?...mvg...
bart



leonardo 21 augustus 2018 om 09:41 - [Antwoorden](#)

burst of laughter, here, Bart



Anne 21 augustus 2018 om 00:35 - [Antwoorden](#)

Bart, de behoefte om je vrij te voelen bij mensen die je niet kent om de uit/afvoer van ons lichaam die door tijden heden meer dan bespottelijk is gemaakt, gewoon te kunnen uiten. DAT zijn op zijn minst normale mensen 😊



Anne 21 augustus 2018 om 00:42 - [Antwoorden](#)

Maar wel schuldige methaan uitstoot uiteraard.
We zijn een ramp als mensheid; we mogen niet leven want we zijn verstorend op het klimaat.
Scheten laten, ontlasten, allemaal kwalijke zaken 😊
Het komt nooit weer goed haha.
En de klimaatwetenschappers maken zich daar uiteraard niet schuldig aan want dat is een speciale soort die ver verheven boven de mensheid staat 😊



André van den Berg 20 augustus 2018 om 15:46 - [Antwoorden](#)

Linkjesman ook terug naar school, veranderd moet met een T



Paul Bouwmeester 20 augustus 2018 om 17:46 - [Antwoorden](#)

Had je niet moeten verklappen, André!



Hugo van der Molen 20 augustus 2018 om 16:46 - [Antwoorden](#)

Beste Tjerk,

Wat een mooi opgebouwd en helder betoog !
En ja, ik denk net als Peter van Beurden, dat het verhelderend werkt om zo veel mogelijk de "uitgezoomde" en "ingezoomde" grafiek te tonen. Korte termijn en details kunnen belangrijk zijn, maar het grote perspectief en de lange termijn kunnen ons behoeden voor onjuiste interpretaties en conclusies.

Gerelateerd aan je betoog is mijn volgen de vraag, waarop ik nog nooit een bevredigend antwoord heb gevonden.

Waarom zien we zelden of nooit historische temperatuur-grafieken in graden Celsius, Fahrenheit of Kelvin ? Het gaat altijd om afwijkingen van een of ander

gemiddelde, gemiddelden die manipulatieve mogelijkheden bieden. In de praktijk van alle dag heeft niemand daar iets aan. Niet voor de kleren die je aan moet trekken, niet voor de gewassen die je kunt verbouwen etc.

Wellicht dat de temperatuur-meting-praktijken, met alle zgn. "homogenisering" dan (d.w.z. in absolute temperaturen) snel door de mand zouden vallen ?

De recente, ook op climategat.nl besproken, KNMI-homogenisering uit 2016 van temperaturen in De Bilt, waardoor b.v. van de hete zomer van 1947 3 van de 4 hittegolven weg-gehomogeniseerd" zijn, is een aansprekend voorbeeld.

De temperatuur-informatie die we tegenwoordig voorgeschoteld krijgen doet mij denken aan de adviezen en voorspellingen van de hogepriesters in de oudheid. Een kaste met geheime kennis, die nergens op sloeg, maar die zo machtig was dat je de adviezen maar beter kon opvolgen en vooral niet in twijfel moest trekken.

Ik zou dus graag eens een grafiek in graden Celsius (of andere schaal) zien van de temperaturen sinds 1850 (liefst natuurlijk ook daar voor). Wat mij betreft X aantal grafieken, een vernieuwde na elke "homogenisering". Zouden ze dat aandurven ?

Prof Giaever, (nobelprijswinnaar natuurkunde) bekend van zijn klimaat-lezingen in Landau, stelt daarin dat hij de temperatuur van de aarde, gemeten in graden Kelvin, wel opmerkelijk stabiel vindt. Dit raakt het onderwerp van je artikel. Onze nieuwslezers rapporteren in graden Celsius. Fahrenheit (in veel landen gebruikt) ligt er ergens tussen in. De werkelijkheid is dezelfde, maar het gebruik van die 3 schalen kan een heel verschillende perceptie opleveren.



Peter van Beurden 20 augustus 2018 om 16:54 - [Antwoorden](#)

André

Dat geldt ook voor mij. Telkens als ik iets gepost heb zie ik weer een taalfout. Vervoegingen fout, stelfouten, punten en komma's vergeten. Denk ik, stom toch. Ik zat lange tijd in de redactie van een blad, maar deed hoofdzakelijk de opmaak. Uiteraard lees je dan de tekst om te beoordelen waar bijvoorbeeld afbeeldingen moeten komen staan in de tekst van anderen. De fouten die je tegen komt haal je eruit en dat deden nog 3 redactieleden die vooral op de tekst toe moesten zien. Als het blad van de drukker thuis kwam is het nog nooit voorgekomen dat er géén fout meer in stond. Ondanks de spellingscontrole. Een mens is nooit te oud om te leren.



Gerard 20 augustus 2018 om 17:13 - [Antwoorden](#)

AGW-ers en niet-AGW-ers: we hebben weer wat om elkaar de kop in te slaan, missie van verdeel en heers geslaagd! Hou de angst er goed in jongens, daar valt goed aan te verdienen.



TV01 20 augustus 2018 om 17:40 - [Antwoorden](#)

Het verbaast mij dat niemand reageert op het laatste deel, nl. de geciteerde uitspraak van het KNMI, dat voorspellingen van meer dan een maand vooruit al moeilijk zijn en voorspellingen of verwachting over 30 – 100 jaar eigenlijk onmogelijk zijn!
En dat terwijl de hele klimaatdiscussie als basis juist gaat over scenario's tot 2030 en 2050!



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:34 - [Antwoorden](#)

OK, ik zal dan maar daarover reageren. Zoals wel vaker gedaan wordt door AGW-negationisten en soortgelijken, is dit "citaat" een verdraaiing van wat er echt staat. Het is niet "Any attempt to make climate predictions (...) cannot be expected to lead to skilful results". Dat is misleidend. Wat er

echt staat is:

“any attempt to make climate predictions at a relatively small spatial scale such as the Netherlands or even Western Europe for multiple decades ahead cannot be expected to lead to skilful results”

Het toont dus de beperking aan van klimaatmodellen. Je kunt wel degelijk voorspellen op globale schaal, maar niet op lokaal niveau. Maar door het misleidend gebruiken van (...)", kan er dus een heel ander beeld opgehangen worden.

KIJK, je kunt niet alleen met grafieken misleiden! Je kunt ook met selectief citeren misleiden!!!!



Hans Erren 20 augustus 2018 om 19:46 - [Antwoorden](#)

CAGW negationisten bedoel je. Net als Arrhenius.



Hetzler 20 augustus 2018 om 18:37 - [Antwoorden](#)

Mooi stukje dat weer eens de aandacht vestigt op hoe misleidend grafieken kunnen zijn. Het blijft wel oppassen, want het mes kan ook aan twee kanten snijden. Persoonlijk zou ik bijvoorbeeld de grafiek van CO₂-concentratie laten beginnen bij 150 ppm omdat dit de ondergrens is voor aards plantaardig leven. Daaronder gaan we naar de knoppen.

Duidelijk is de boodschap wel, want de burger worden dag en nacht bestookt met grafiekjes en berichten om maar vooral het alarmisme en het schuldgevoel levend te houden. Dit om het falen van de klimaatmodellen, het uitblijven van alle door deze modellen geprognosticeerde rampen en het uitblijven van die verschrikkelijke opwarming. De buitenproportionele heisa rond een paar weekjes warmte en droogte is tekenend voor de toenemende irrationaliteit onder de aanhangers van het klimaatisme. Zelfs homogenisatie -manipulatie- van data moet er aan te pas komen om het sprookje als realiteit voor te spiegelen. Past prima in het plaatje van grafische manipulatie. Ik ben blij een bèta te zijn van vóór de Mammoetwet i.p.v. erna..



J van der Heijden 20 augustus 2018 om 19:04 - [Antwoorden](#)

Oh en daarom hief je je mening niet te onderbouwen en moeten we Jeroen Hetzler argumenten maar geloven omdat hij het zegt ?



bart 21 augustus 2018 om 00:10 - [Antwoorden](#)

..degenen die t eerst moeten onderbouwen zijn de climaffiosie...
mvg...bart..



Hugo van der Molen 21 augustus 2018 om 02:17 - [Antwoorden](#)

Beste Hetzler,

zoals je schrijft: "Persoonlijk zou ik bijvoorbeeld de grafiek van CO₂-concentratie laten beginnen bij 150 ppm omdat dit de ondergrens is voor aards plantaardig leven. Daaronder gaan we naar de knoppen."

Als dat zou gebeuren herinneren latere intelligente culturen ons miljoenen jaren later wellicht als het Antropoceen, waarover nu – m.i. nogal voorbarig – zo veel te doen is qua geologische tijdperk-benaming.

Als je wat CO₂ betreft een schaal voor de verticale grafiek-as kiest, dan kijk ik (ook) graag naar historische waardes tot ca. 7.000 ppm.

Die zie je in de veel geciteerde historische grafiek van 600 miljoen jaren CO2-waarden; zie

<http://www.hugovandermolen.nl/bosbouwbeleggingen.nl/pics/atmosphericCO2and-temperature-600miljoenjaar.gif>

Daar kwam geen mens aan te pas !

Een nog verder uitgezoomd perspectief tot 40.000 ppm wordt gegeven in deze grafiek:

<http://www.hugovandermolen.nl/bosbouwbeleggingen.nl/pics/co2levels-in-perspectief.jpg>

Van mij hoeft elke grafiek niet zo'n uitgerekte verticale as te hebben, maar als mensen over CO2 nadenken kan zo'n uitgebreid perspectief denk ik wel verhelderend werken.

Vraag de deelnemers aan de zgn. "klimaattafels" maar eens hoeveel CO2 er in de lucht zit / zat ! Wedden dat ze geen idee hebben waar het over gaat.

Dus nee, niet elke grafiek hoeft alle mogelijke waarden van de variabelen te bevatten, maar de geïnteresseerde lezer zou wel op de hoogte moeten willen zijn van grafieken en tabellen die de extreme waarden van die variabelen omvatten, denk ik.



Frans Galjee 20 augustus 2018 om 19:05 - [Antwoorden](#)

Tjerk,

Zolang de data juist is en de assen correct zijn weergegeven is er mi niets aan de hand. De kleur waarin eea wordt weergegeven doet ook niet ter zake. Natuurlijk zijn gepresenteerde gegevens wel zodanig gekozen dat de presentatie daarvan in grafiek de verlangde conclusie van artikel waarin de data wordt getoond goed zichtbaar moet ondersteunen. Het is echter wel de interpretatie van gegeven informatie die tot kennis moet leiden.

Ook verstandig is het om de metadata van de data (hoe gemeten met wel instrument ed) bij presentatie te vermelden. De laatste tijd moet ook worden vermeld of het de ruwe data betreft en niet de gehomogeniseerde dus bewerkte data en tevens of data niet wordt verwisseld met data op grond van uitgebreide bewerkingen cq berekeningen. Juist in klimaatwetenschap wordt veel data gepresenteerd die uiteindelijk als data zijn afgeleid via ingewikkelde berekeningen van signalen van verschillende bronnen. Twee voorbeelden satellieten meten niet direct een zeespiegelstijging noch direct een globale temperatuur.

Metten leidt in complexe processen (als processen bij klimaatverandering) zelden tot weten. Ik heb daarover al eens een uitgebreide reactie gegeven.

Mvg

Frans



Hetzler 20 augustus 2018 om 20:56 - [Antwoorden](#)

@Frans Lullig of topic, maar ik lees: Zolang de data juist is Data is echter een meervoud van datum. Dus: Zolang de data juist zijn. De musea is dit weekend open, is immers ook niet correct.



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:07 - [Antwoorden](#)

Hetgeen ik hier lees, komt me heel bekend voor. Zo'n 10 jaar geleden heb ik immers zelf een opleiding gegeven aan jonge wetenschappers en technici, over het belang van degelijk data management en degelijke grafieken. Dus ik weet maar al te goed dat er aan de hand van de keuzes die gemaakt worden over hoe data voor te stellen, er een bepaald beeld kan gecreëerd worden.

Maar het is nonsens om hieruit te concluderen dat "Als gevolg daarvan worden, op basis van de analyses, o.a. door IPCC en het KNMI prognoses en voorspellingen gedaan voor de toekomst." Deze conclusie van Tjerk Veenstra toont aan dat hij echt niet weet hoe wetenschap in het algemeen en

klimaatwetenschap in het bijzonder werkt. Grafieken zijn enkel illustraties. Het echte onderzoek gaat veel verder dan dat. Het doet er niet toe of de y-as van je grafiek van stijgende CO2 van 0 tot 1000 ppm gaat of van 250 tot 500 ppm. Wat belangrijk is, is wat het effect is van de stijging. En dat leer je niet uit een grafiek, maar uit meer diepgaand onderzoek: de stijging in CO2 veroorzaakt (inderdaad, causaal verband!) een stijging in temperatuur. En dat is niet aangetoond aan de hand van grafiekjes, maar aan de hand van zeer gesofistikeerde data-analyses. Als je je als wetenschapper laat misleiden door de vorm van grafieken of de schaal van x- of y-assen, dan ben je de titel van wetenschapper niet waard.

Dus: wetenschap gebruikt grafieken als illustraties – echte conclusies zijn gebaseerd op meer diepgaande data-analyse. Als je je enkel baseert op grafiekjes en je laat vangen door misleiding die in grafieken kan zitten, dan ben je niet goed bezig!



Henk dJ 20 augustus 2018 om 19:22 - [Antwoorden](#)

Hoe een grafiek er uitziet, dat doet er eigenlijk niet toe. Ter illustratie, neem een grafiek die de dagelijkse lichaamstemperatuur weergeeft. Bij een gezonde persoon zal dat variëren van 36.0°C tot 37.5°C, afhankelijk van het moment van de dag. Iedereen weet nu wel dat indien het plots 38.5°C is, er iets aan de hand is – ziekte. Maar stel dat we dat niet weten. Dan gaan we dat ook nooit leren uit een grafiek. Het doet er niet toe of je de grafiek tekent met een y-as van 0 tot 100°C of van 35 tot 42°C. Je kunt een “geruststellende” grafiek tekenen met een y-as van 0-100°C en dan concluderen dat de temperatuur altijd hetzelfde is. Of je tekent die met een y-as van 35 tot 42°C en dan zie je dat het veel fluctueert van dag tot dag en van uur tot uur. Maar hoe leer je dan dat 38°C een alarmwaarde is? Dat haal je nog altijd niet uit die grafiek. Dat weet je pas door verdere data-analyse, waar je temperatuur correleert met andere gegevens. Zo leer je dat temperatuur niet alleen afhangt van tijd van de dag, maar ook van menstruatiecyclus (bij vrouwen), van inspanning, van stress, ... en ook van ziekte. En dat die laatste het meest extreme effect kan geven van zelfs 3-5°C. En zo leer je dat een kleine verandering van enkele graden wel degelijk een betekenisvol event is. Net zoals de ogenschijnlijk kleine verandering in het volume van ijs.

Dus, grafieken zijn slechts illustraties. Echt onderzoek is gebaseerd op verdere data-analyse. Kritiek geven op klimaatwetenschap omdat de grafieken (in jouw ogen) misleidend zijn, is gewoon een drogargumentatie.



Scheffer 20 augustus 2018 om 21:27 - [Antwoorden](#)

Grafieken zijn als marketing, de impact op de doelgroep is de belangrijkste factor, uitvergroot door schuiven met X-as en Y-as in grafieken is een kunstvorm of gewoon politiek, maar zeker géén wetenschap. Data en datseries moeten gebaseerd zijn op gedegen hoog kwalitatief onderzoek en niet manipulatief (frauduleus) met parameters en statistische truc zijn bewerkt en gestuurd voor ondersteuning van de gewenste ideologische hypothese. Data en datseries moeten openbaar beschikbaar zijn voor controle door de kritische wetenschappers. Bij de alarmistische milieu- & klimaatpolitiek is de twijfel groot over de betrouwbaarheid, correctheid en openbaarheid van de data, maar ook over de mate van ideologische propaganda van de gepresenteerde grafieken.

<http://www.interessantetijden.nl/?s=Fraude>



Hetzler 20 augustus 2018 om 21:12 - [Antwoorden](#)

@Hdj Waar het om gaat zijn niet zozeer de grafieken maar de Popperiaanse wetenschappelijke methode die ook geldt voor de AGW-hypothese. Tot op heden is immers de AGW-hypothese bewezen, integendeel. Het falen van de modellen laten eerder het tegendeel zien, het uitblijven van al meer dan 40 jaar o.b.v. klimaatmodellen geprognosticeerde uitblijvende wereldwijde rampen en het nutteloze gedoe met windmolens, zonnepanelen en biomassa laten zien dat deze maatschappij stelselmatig door alarmisten (media) wordt beduvel. Ik ben er trots op dat ik mijn onafhankelijke gezond verstand heb weten te behouden,



Henk dJ 20 augustus 2018 om 21:38 - [Antwoorden](#)

Hetzler, ik herhaal NOGMAALS:

"Ik wacht nog steeds op jou bewijs dat "AGW is een weerlegd sprookje" zou zijn. (climategate.nl/2018/08/wetenschap-klimatologie-en-ideologie/#comment-2211743)

Jij schreef dat. Jij citeerde bovendien zelfs ook "Wie stelt, heeft meteen ook de bewijsplicht." en "Voor critici is het dus voldoende om aan te tonen dat de voorgestelde theorie de beschikbare waarnemingen onvoldoende verklaart." En jij schreef zelf ook "Het adagium is immers: wie beweert moet bewijzen." (climategate.nl/2018/08/het-echte-feest/). Jij hebt dus bewijsplicht.

Jij moet dus om te beginnen duidelijk aantonen dat AGW de temperatuurstijging niet kan verklaren. En als het even kan, een model presenteren dat de opwarming kan hindcasten zonder te verwijzen naar CO2. Zolang jij dat niet doet, is het duidelijk dat jij een huichelaar bent, die van de tegenpartij iets verwacht dat hij zelf niet doet.

Dus, gaat er ooit een bewijs komen van jouw leugenachtige bewering dat "AGW is een weerlegd sprookje" zou zijn???"

Ga je nu eindelijk eens echt inhoudelijk ingaan op deze vraag en echt wetenschappelijk bewijs presenteren of durven erkennen dat het er niet is?



Henk dJ 20 augustus 2018 om 22:16 - [Antwoorden](#)

Voor foto 2A en 2B (Taj Mahal):

Blijkbaar heeft Tjerk Veenstra niet door dat hij in beide gevallen in de val is getrapt van de misleiding.

Als ik terugdenk aan mijn bezoek aan de Taj Mahal, dan moet ik zeggen dat het eerder foto 2A is dan foto 2B. Met het enige verschil dat er meer mensen rondliepen.

Bovendien kloppen de "feiten" van Tjerk niet – "Foto 2B met op de voorgrond een vuilstort ". Er is daar geen vuilstort. Er is daar een brede ondiepe rivier (de Yamuna) die afhankelijk van het seizoen soms bijna helemaal droog staat. En over heel Indië ligt er overal veel sluikafval. Dus wanneer die rivier vrij droog staat, dan zie je ook heel veel van dat afval in die rivierbedding liggen. Ik vermoedt dat die foto zelfs is genomen vanaf het "Taj Mahal viewpoint" aan de andere kant van de rivier – een plaats waar men dus ook toeristen naar probeert te lokken en dus zeker geen "vuilstort"

Maar het klinkt natuurlijk dramatischer om over "vuilstort" te praten – zelfs al doet men de waarheid zo geweld aan (liegen dus). En zo "ontstaat dus een ander beeld en worden andere conclusies getrokken".

Zoals Hans Erren al schreef: "leuk hoor, dat spiegelen"



Anne 20 augustus 2018 om 23:00 - [Antwoorden](#)

Henk dJ, wat is het verschil tussen "vuilstort" en "En over heel Indië ligt er overal veel sluikafval. Dus wanneer die rivier vrij droog staat, dan zie je ook heel veel van dat afval in die rivierbedding liggen."...

Sluikafval vind ik minstens nog meer verdacht dan vuilstort 😏



Anne 20 augustus 2018 om 23:02 - [Antwoorden](#)

Ben je een Belg trouwens?

<http://www.vlaamswaardenboek.be/definities/term/sluikafval>



bart 21 augustus 2018 om 00:16 - [Antwoorden](#)

.hoezo zulle?..
.mvg...bart..



Henk dJ 21 augustus 2018 om 06:58 - [Antwoorden](#)

waroem denkte gij da? 😊
doet het er toe?



Henk de Jong 20 augustus 2018 om 23:05 - [Antwoorden](#)

De sjoemel klimatoloog bestaat dus echt, zoals ik reeds langer heb vermoed.



Anne 20 augustus 2018 om 23:10 - [Antwoorden](#)

Wat is een sjoemel klimatoloog Henk?
Een klimaatwetenschapper die het met de waarheid niet zonnig neemt?



Anne 20 augustus 2018 om 23:17 - [Antwoorden](#)

Ik zou willen voorstellen met het eeuwige gezeik en wellus/nietus in kader de vermeende kwalificaties van wetenschappers die ook op zoek zijn naar de waarheid net als gewone mensen, wetenschappers en beta's die niet peer reviewed artikelen hebben geplaatst.
Het betekent niet dat gezond verstand afwezig is wanneer je geen klimaatwetenschapper bent MET publicaties.



bart 21 augustus 2018 om 00:18 - [Antwoorden](#)

.ik snap van de eerste zin de balle anne..mvg en liefs...bart.



Anne 21 augustus 2018 om 01:04 - [Antwoorden](#)

Dat snap je wel Bart, wij, jij en ik zijn op zoek naar waarheid; dus niemand uitgezonderd.
Een diploma is geen garantie; een dr of andere titel ook niet.
Mijn liefs voor jou.



Henk dJ 21 augustus 2018 om 18:59 - [Antwoorden](#)

Een diploma is zeker geen garantie.
Maar voldoende achtergrondkennis, wetenschappelijke inzichten en jarenlange wetenschappelijke ervaring helpt je toch om die waarheid beter te doorgronden.
Een gebrek aan achtergrondkennis en relevante ervaring, maar toch de overtuiging het allemaal beter te kunnen inschatten, streelt misschien je ego wel, maar brengt je niet dichterbij de waarheid



NB, "Henk de Jong" is niet "Henk dJ"!



Anne 20 augustus 2018 om 23:22 - [Antwoorden](#)

En dan nog maar even Victor Venema over peer reviews.

German investigative reporter team uncovers large peer review scandal

<http://variable-variability.blogspot.com/2018/07/german-investigative-reporter-peer-review-scandal.html>

En lees het artikel ook even voor alternatieven in kader zijn vakgebied en wat ik al eerder aanhaalde omtrent een barcode voor peer reviewed artikelen. Mooi initiatief iig.



Peter van Beurden 21 augustus 2018 om 00:26 - [Antwoorden](#)

Linkjesman, Henk dj

Grafieken worden op allerlei plaatsen gebruikt. Het hangt er dus erg van af voor welke doelgroep.

Het al jou dus ook duidelijk zijn dat het er om gaat uit welke beweegreden die grafiek wordt aangewend. In het geval van een wetenschappelijk rapport om een beroepsgroep op de hoogte te houden door middel van tekst en een grafiek als grafische weergave en als ondersteuning van de tekst is er niets aan de hand. Wordt diezelfde tekst met grafiek aan leken voorgelegd pakt dat mogelijk veel anders uit. Je moet de totale context kennen. Ook op deze site heeft een grafiek een andere uitwerking, omdat het erg de vraag is of alle bezoekers op zoek gaan naar die context.

Scheffer merkt heel terecht op dat het van belang is te kijken naar het beginpunt van de grafiek.

De eerste zin, buiten de denigrerende aanname, "want je hoort je assen aan te passen zodat je goed kan zien wat er veranderd". aan het begin van de reacties is dus juist.

Wat er volgt met koorts als voorbeeld slaat dus nergens op. De beginsituatie waarmee je wilt vergelijken hoort deel uit te maken van de grafiek of de afbeelding. Bijv. de mate van vervuiling vergeleken met het toeristische plaatje.

Het zijn slechts voorbeelden van hoe gemanipuleerd kan worden.

Je moet je dus in tekst en beeld/grafiek dus aanpassen aan je doelgroep, anders schiet je je doel, bewust of onbewust voorbij. Tenzij je héél nadrukkelijk het doel hebt bewust verkeerd voor te lichten. Daar maakt reclame en helaas de NPO vaak bewust gebruik van. Bij reclame weet je dat vaak, die neem je met een korrel zout. Als iets als wetenschap of als informatie verpakt is wordt het meteen totaal anders.

Of iets informatie is of indoctrinatie moet je als informatieverstrekker niet aan jezelf vragen maar aan degene voor wie de informatie bedoeld is.

Het fanatisme waarmee "de waarheid" aan de man wordt gebracht keert zich regelmatig tegen de wetenschappelijke boodschap die je uit wilt dragen. Het kweekt terecht of onterecht verzet en dat dient de informatie die we hier met elkaar proberen te wisselen totaal niet.



Anne 21 augustus 2018 om 01:21 - [Antwoorden](#)

Peter, ik persoonlijk denk dat inzoomen op details zijn functie heeft.

We willen weten wat er aan de hand is en gaan dan inzoomen.

Volgens mij niets mis mee, maar wel om het als waarheid te verkondigen in licht der eeuwigheid.

Dat mensen meten sinds heugenis geeft aan dat mensen willen weten of ze met "feitelijkheden" de wereld kunnen verklaren.

Daar is niets mis mee lijkt me.

Waar men de mist mee ingaat is het wetenschappelijk arrogantisme om te beginnen.

Naast dat de periodes waar we over het over hebben in kader van de eeuwigheid geen biet voorstellen...

Voorlopig ga ik voor natuurlijke variabiliteit ondanks de ellende die de mensheid verspreid met al zijn zogenaamde betweterige oplossingen voor huishouding van planeet aarde.

Ik vind het zelfoverschatting van hier tot Tokio.

We kunnen heel veel, maar we zijn god niet.
En god is voor mij alles dat wat is en niet is.
Wij zijn inclusief, en zeker niet boven dat....



Peter van Beurden 21 augustus 2018 om 10:10 - [Antwoorden](#)

Anne
Helemaal eens.



Hugo van der Molen 21 augustus 2018 om 00:44 - [Antwoorden](#)

Zoals wel wordt gezegd: "There are lies, damned lies and statistics"



Anne 21 augustus 2018 om 01:31 - [Antwoorden](#)

Zie Tony Heller Hugo.
Aanpassen totdat en opdat de de vermeende doelstellingen worden bereikt.
IPCC is hiervoor opgericht. IPCC is een gedrocht en een agenda om iets te verkopen en te verzwijgen wat slechts een vermeende elite een doel dient.



Hugo van der Molen 21 augustus 2018 om 02:51 - [Antwoorden](#)

Ja, Anne, ik volg Tony Heller al geruime tijd en gebruik veel van zijn gepubliceerde grafieken en krantenartikelen op mijn uitgebreide milieu-website:

<http://www.hugovandermolen.nl/bosbouwbeleggingen.nl/index.php>

Ik vind zijn historisch perspectief bijzonder boeiend en onthullend voor hoe het alarmistisch klimaatdenken zich in de loop der tijd heeft ontwikkeld. Het kan vriezen of het kan dooien, maar volgens klimaatwetenschappers en de media geldt altijd: "Urgent action is needed!", want anders gaan we naar de "Gotterdammerung"

<https://nl.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6tterd%C3%A4mmerung>

In de huidige tijd voorspelt IMF directeur Cristine Lagarde: "We zullen gebraden, geroosterd en gegrild worden," als we nu geen "kritieke beslissingen" nemen over de klimaatverandering:

<http://www.hugovandermolen.nl/bosbouwbeleggingen.nl/pics/grilled-and-roasted.jpg>



Anne 21 augustus 2018 om 01:50 - [Antwoorden](#)

En er zijn inderdaad vele leugens; die moeten ontmaskerd worden.
Maar daarbij is zelfinzicht ook van belang.
Geloven in wetenschap is mooi; wetenschap is een facet van de menselijke werkelijkheid.
Daarmee is wetenschap niet de menselijkheid zelve.
Fysica is mooi, althans voor zover ze in praktische zin de wereld vooruit helpt om op basis van kennelijke wetten der waarneming en wiskunde ogenschijnlijke technische vooruitgang te boeken.
Wat is technische vooruitgang waard als mensen niet deel kunnen nemen bijvoorbeeld?
Ethica lijkt buitengesloten te zijn in de waanzin van vooruitgangsgedachten.



Tja, kijk maar eens naar: Self blindness as prerequisite for the evolution of advanced intelligence (Towards Amathology or the Science of Ignorance), op http://www.ehbea2013.com/ehbea_details/upload/files/1595.pdf



Ries Verbeek 21 augustus 2018 om 17:02 - [Antwoorden](#)

Bij de presentatie van data d.m.v. grafieken is het inderdaad gemakkelijk om dit in een misleidende vorm te doen waardoor de argeloze lezer een bepaalde trend of conclusie wordt opgedrongen. Dit wordt trouwens niet alleen door klimaatalarmisten toegepast, maar net zo goed door klimaatsceptici, door wetenschappers in andere disciplines en door mensen buiten de wetenschap, en dat al sinds de tijd dat er voor het eerst een grafiek geproduceerd werd. Het is overigens vaak niet te vermijden dat een grafiek op zichzelf een bepaalde indruk kan geven die onjuist of sterk overdreven is. Als je data presenteert in een grafiek doe je dat binnen een bepaalde context en op een schaal die past bij de variaties in de beschreven parameter. Die context en de reikwijdte en schaal van het onderzoek behoren er natuurlijk altijd bij verteld te worden, maar ja, dat gebeurt vaak niet en verder worden de grafieken door anderen weer uit hun context gelicht en gebruikt om hun punt te maken.

In dit verhaal gaat het vooral over de schaal en begin- en eindpunten die toegepast worden in de grafiek, zoals in het voorbeeld over de afname van de Groenlandse ijskap. Ik weet niet uit welk verhaal en context de grafiek over de sterke ijsafname stamt, maar als je de resultaten van een onderzoek naar recente ijsafname presenteert is het van weinig nut om dat op de schaal van die andere grafiek te doen. Wel dient er dan de context bij verteld te worden wat de totale ijsmassa op Groenland is om te vermijden dat de lezer concludeert dat Groenland binnenkort ijsvrij is. In deze grafiek had dat gekund door een tweede y-as toe te voegen met de procentuele afname. De grafiek kan in nog een ander aspect als misleidend gezien worden door het beginpunt van de x-as. De Groenlandse ijskap is in deze eeuw inderdaad vrij sterk geslonken, maar in de jaren daarvoor was dit niet het geval. Van 1970 tot eind jaren 90 nam de hoeveelheid ijs zelfs enigszins toe. Ik ken het verhaal niet waaruit de grafiek komt en het kan best zijn dat het onderzoek zich beperkt heeft tot de periode vanaf 2002 en dan is het correct om de data zo te presenteren en het is zeker waarschijnlijk dan die context ook netjes is verteld in het verhaal. Maar als je die grafiek dan zonder die context uit het verhaal plukt wek je al gauw een verkeerde indruk.

Behalve de keuze van de assen zijn er nog veel meer manieren om een grafiek een misleidende indruk te laten geven. Iets wat heel veel voorkomt is het weglaten van de foutengrens bij de metingen waardoor een effect wordt gesuggereerd terwijl dat eigenlijk binnen de standaard deviatie ligt. Een ander favoriet middel is het trekken van een lineaire trendlijn door de data, ook als dat niet of nauwelijks gerechtvaardigd is. Daarmee worden drie vliegen in één klap geslagen: a) er wordt gesuggereerd dat de parameter een lineaire variatie vertoont, b) er wordt gesuggereerd dat de parameter in het verleden diezelfde trend heeft vertoond en c) er wordt gesuggereerd dat in de toekomst de parameter datzelfde lineaire gedrag zal vertonen.

Nog een opmerking over het Groenlandse voorbeeld. In zijn verhaal heeft Tjerk hier wel een paar zaken door elkaar gehaald. Groenland ligt niet op de Noordpool maar ruim ten zuiden hiervan. De Noordpool ligt in de Noordelijke Ijszee en het ijs waar Notenboom en anderen het over hebben is het zeeijs aldaar. Als dat smelt heeft dat vrijwel geen invloed op de hoogte van de zeespiegel. Het geval van de verandering van de hoeveelheid zeeijs in de Ijszee geeft trouwens ook aanleiding tot het produceren van vele misleidende grafiekjes. Die beginnen gewoonlijk in 1979 (toen het ijsoppervlak maximaal was) en trekken vanaf daar een lineaire trendlijn door de data (daarbij de stabilisatie van de laatste 11 jaar negerend) en suggereren daarmee dat de Noordelijke Ijszee binnen afzienbare tijd ijsvrij zal zijn en hernoemd zal moeten worden.



Scheffer 21 augustus 2018 om 17:22 - [Antwoorden](#)

“..... Wel dient er dan de context bij verteld te worden.....”.

Dat is het probleem bij de kop genomen! Dat gebeurt juist slechts zelden in de ideologische alarmistische euforie.

Overigens eens met de strekking, Verbeek, maar oneens over dat de oorzaak ook bij critici van het CO2-alarmisme zou kunnen liggen. Die wijzen er juist op, dat in door de ideologische bevlogene marketing de schaal op de grafiek plotseling alarmistisch is gekrompen of slim is ingekort.



J van der Heijden 21 augustus 2018 om 17:34 - [Antwoorden](#)

En natuurlijk gebruiken de "sceptici" veel grafieken die niet worden ondersteund door wetenschappelijk onderzoek en daar hen ik nog nooit een "scepticus" over horen klagen

Voorbeeldje ? De reeds lang als frauduleus ontmaskerde grafiek van Christy hier boven



Ries Verbeek 21 augustus 2018 om 18:19 - [Antwoorden](#)

Scheffer, Ik zeg niet dat de oorzaak (wat je daarmee ook bedoelt) ook bij critici van het CO2-alarmisme zou kunnen liggen. Ik vertel dat misleiding m.b.v. grafieken ook bij klimaatsceptici voorkomt evenals bij alle andere wetenschappen en buiten de wetenschap. Klimaatsceptici zijn ook geen heilige boontjes.



Scheffer 21 augustus 2018 om 18:49 - [Antwoorden](#)

Dat ontken ik juist, Verbeek! De (C-)AGW-"duurzaam"-klimaat-critici-sceptici zijn voornamelijk ontslagen of gepensioneerd wetenschappers, die niet van een klimaat-alarmistische gesubsidieerd verdienmodel afhankelijk zijn. Ze zijn daarom, objectief kritisch zo je wilt, onafhankelijk van ideologische rijkssubsidies, wars van ideologische onwetenschappelijk kul. De (C-)AGW-"duurzaam"-klimaat-critici-sceptici zijn juist diegene die deze ideologische marketing met klimaat – alarmistische grafieken aan de kaak stellen.



Boels 21 augustus 2018 om 19:04 - [Antwoorden](#)

"Een ander favoriet middel is het trekken van een lineaire trendlijn door de data, ook als dat niet of nauwelijks gerechtvaardigd is. Daarmee worden drie vliegen in één klap geslagen: a) er wordt gesuggereerd dat de parameter een lineaire variatie vertoont, b) er wordt gesuggereerd dat de parameter in het verleden diezelfde trend heeft vertoond en c) er wordt gesuggereerd dat in de toekomst de parameter datzelfde lineaire gedrag zal vertonen."

Inderdaad.

Met $y = ax + b$
volgt $y = b$ met $x = 0$
en $y = 0$ met $x = -a/b$

Nog mooier is m.i. het tonen van temperatuur-anomaliën van Antarctica. Je schrikt je rot als je daar +5C ziet, tenzij je beseft dat de absolute temperatuur daar rond de -50C of -60C ligt. Een temperatuur-anomalie is zonder opgave van de absolute referentietemperatuur heel snel misleidend.

Enzo 21 augustus 2018 om 19:40 - [Antwoorden](#)

Nee Boels, het is



en $y = 0$ met $x = -b/a$.

Het valt me op dat je erg slordig bent in je formuleringen en berekeningen. Dat voorspelt weinig goeds voor de nauwkeurigheid van de sommetjes die je hier geregeld te berde brengt



Boels 21 augustus 2018 om 23:33 - [Antwoorden](#)

Je hebt gelijk!
En dat van een ivorentorenkraker ;-0

Het is aldus:
Met $y = ax + b$
volgt $y = b$ met $x = 0$
en $y = 0$ met $x = -b/a$



Boels 22 augustus 2018 om 10:17 - [Antwoorden](#)

@Enzo 21 augustus 2018 om 19:40

Waarom klim je steeds de gordijnen in als aan een element van de klimaathype getwijfeld wordt?

Zoals de ontbrekende standaardafwijking van de gemiddelde dagtemperatuur.
Of de invloed van verstedelijking op temperatuurmetingen.

Je schiet meteen in de ontkenningfase en als blijkt dat er toch wel iets in zit dan pak je het rode potlood om de voorgestelde uitwerking te bekritisieren.

Dat mag, nee dat moet gewoon; maar impliciet erken je wel dat de twijfel over het element terecht is.

Waarom niet expliciet?

Vet je handen maar alvast in, want je kunt binnenkort weer handen wrijven over de onjuiste berekening van de ontbrekende standaarddeviatie van de gemiddelde dagtemperatuur in een ander draadje.

Geef een reactie

Reactie...

Hugo van der Molen

hugo@hugovandermolen.nl

http://www.hugovandermolen

Save my name, email, and website in this browser for the next time I comment.

Solve : *

26 - 25 =

REACTIE PLAATSEN

Hosting & Design by: Ber|Art Visual Design V.O.F.

VOLG ONS A.U.B.

